

Копия

В силу статьи 37 Закона № 69-ФЗ руководители организаций обязаны выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны.

Таким образом, предписание об устранении нарушений требований пожарной безопасности представляет собой акт должностного лица, уполномоченного на проведение государственного пожарного надзора, содержащий властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для граждан, индивидуальных предпринимателей и организаций.

Невыполнение в срок законного предписания является основанием для привлечения к административной ответственности.

Предписание должностного лица, осуществляющего государственный пожарный надзор, должно содержать только законные требования, то есть на юридическое лицо (индивидуального предпринимателя, гражданина) может быть возложена обязанность по устранению лишь тех нарушений требований пожарной безопасности, соблюдение которых обязательно для них в силу закона. При этом такие требования должны быть реально исполнимы.

Предписание административного органа должно содержать четкую формулировку относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю, и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения.

Содержащиеся в предписании требования должны исключать возможность двоякого толкования; изложение должно быть кратким, четким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами.

Исходя из требований законодательства, указанные в предписании требования должны быть исполнимыми для лица, которому выдано предписание.

Предписанием учреждению вменено нарушение п. 6.16 СНиП 21-01-97*, в части несоблюдение требований к ширине двери эвакуационного выхода (п.1,2,3,5,6,7,8,9 предписания).

В соответствии с п. 6.16. СНиП 21-01-97* высота эвакуационных выходов в свету должна быть не менее 1,9 м, ширина не менее:

1,2 м - из помещений класса Ф1.1 при числе эвакуирующихся более 15 чел., из помещений и зданий других классов функциональной пожарной опасности, за исключением класса Ф1.3, - более 50 чел.;

0,8 м - во всех остальных случаях.

Таким образом, требование п. 6.16 СНиП регламентирует высоту и ширину эвакуационных выходов, но не ширину дверей эвакуационного выхода.

Следовательно, требование изложенное в п. 1,2,3,5,6,7,8,9 не основано на законе и нарушает права Учреждения.

Кроме этого, требования СНиП 21-01-97 установлены для зданий на всех этапах создания и эксплуатации, регламентируют их пожарно-технические характеристики, которые должна содержать нормативная и техническая документация на данные объекты. В частности, в здании должны быть предусмотрены конструктивные, объемно-планировочные и инженерно-технические решения, обеспечивающие в случае пожара, среди прочего, возможность эвакуации людей.

При этом, поскольку СНиП 21-01-97 введены в действие с 01.01.1998г., в пункте 1.7 указывалось на то, что необходимость приведения существующих зданий в соответствие с настоящими нормами определяется с учетом пункта 8.5

СНиП 10-01. Эта норма, утратившая силу с 01.10.2003, определяла, что на существующие здания и сооружения, запроектированные и построенные в соответствии с ранее действующими нормативными документами, вновь разрабатываемые документы не распространяются. Исключением являются случаи, когда дальнейшая эксплуатация таких зданий и сооружений в соответствии с новыми данными приводит к недопустимому риску для безопасности жизни и здоровья людей. В таких случаях компетентные органы исполнительной власти или собственник объекта должны принять решение о реконструкции, ремонте или сносе существующих зданий и сооружений.

В то же время Закон N 123-ФЗ, вступивший в силу 30.04.2009, определяет основные положения технического регулирования в области пожарной безопасности и устанавливает общие требования пожарной безопасности к зданиям на всех стадиях его создания и существования. Редакция этого Закона, действовавшая до 12.07.2012, предусматривала в части 4 статьи 4 аналогичное пункту 8.5 СНиП 10-01 условие о действии новых требований в отношении существующих зданий, но указывала на необходимость принятия мер по приведению системы обеспечения пожарной безопасности здания в соответствии с новыми требованиями. Редакция части 4 статьи 4, действующая с 12.07.2012, предусматривает, что для существующих зданий применяются ранее действовавшие требования, если новые требования по сравнению с ними являются более высокими (за исключением требований к электроустановкам, системам пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией людей). В отношении объектов защиты, на которых были проведены капитальный ремонт, реконструкция или техническое перевооружение, требования Закона N 123-ФЗ применяются в части, соответствующей объему работ по капитальному ремонту, реконструкции или техническому перевооружению.

При таких обстоятельствах, СНиП 21-01-97 является нормативным документом, устанавливающим технические требования к зданиям, обеспечивающие их пожарную безопасность, обязательность применения которых зависит от содержания конкретной нормы, а равно от момента постройки (капитального ремонта или реконструкции) здания, от отсутствия в другом акте о пожарной безопасности иного требования.

Пунктом 4 оспариваемого предписания установлено, что ширина эвакуационного выхода из группы № 3, через мойку, при количестве детей 24 человека составляет 0,74м.

Как следует из материалов дела, группа № 3 располагается на объекте защиты построенном и введенном в эксплуатацию в 1972 году.

Доказательств, что на момент строительства спорный объект не соответствовал действующим строительным нормам и правилам надзорным органом не представлено.

Доводы надзорного органа о том, что наличие одного эвакуационного выхода в помещениях детского сада приводит к недопустимому риску для безопасности жизни или здоровья людей, документально никак не обоснован и не подтвержден (не представлены расчеты, не проанализирован план эвакуации).

Требование п. 6.16 СНиП 21-01-97* является требованием не режимно-эксплуатационного, а объемно-планировочного характера подлежит и соблюдению применительно к зданию,енному в эксплуатацию до введения в действие данных строительных норм и правил, лишь в случае осуществления реконструкции

или капитального ремонта указанного здания, а не в ходе его текущей эксплуатации.

Таким образом, п. 4 оспариваемого предписания не соответствуют закону и нарушают права заявителя, в связи с чем подлежит отмене.

Суд также принимает во внимание то обстоятельство, что ни в акте проверки, ни в иных документах, составленных по результатам проверки, не указаны данные измерительного прибора, при помощи которого производились измерения, что ставит под сомнения фактические данные о ширине эвакуационного выхода.

При изложенных обстоятельствах, заявленные требования подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате госпошлины, суд в порядке статьи 110 АПК РФ, относит на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительными пункты 1-9 предписания Отдела надзорной деятельности по Фрунзенскому району УНД Главного управления МЧС России по Ярославской области (ИНН 7604071046, ОГРН 1047600428732) № 95/1/1 от 22.10.2015г. вынесенного в отношении Муниципального дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 77» (ИНН 7607014705, ОГРН 1027600984388) в целях устранения нарушений обязательных требований пожарной безопасности.

Взыскать с Главного управления МЧС России по Ярославской области (ИНН 7604071046, ОГРН 1047600428732) в пользу Муниципального дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 77» (ИНН 7607014705, ОГРН 1027600984388) 3000 руб. в счет возмещения расходов по уплате госпошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), а со дня вступления решения в законную силу – в кассационном порядке в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок при условии, что оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Ярославской области, в том числе посредством заполнения форм, размещенных на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Судья



Н.Л.Ловыгина



Копия

Со ссылкой на нарушение требований п. 3 Маршрутного правиления № 21-03 от 21.03.2013 г. о порядке выдачи пропусков об участии в выездных проверках

Согласно предоставленной стороной документации суд поясняет, что заявленные требования:

В соответствии с ч. 1 ст. 123 ФЗ «О правовом регулировании предпринимательской деятельности» и ст. 123-ФЗ «Правила предоставления услуг по пожарному надзору и пожаротушению» признаны незаконными.

Российской Федерации (далее - Конституция, Гражданский, уголовный и иные кодексы, общий в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными нормативных актов, исходящих из органов государственной власти, органов местного самоуправления).

г. Ярославль

Дело № А82-445/2016

31 марта 2016 года

резолютивная часть решения оглашена 23.03.2016г.

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Ловыгиной Н.Л., при ведении протокола судебного заседания

помощником судьи Солодовниковой А.Е.,

рассмотрев в судебном заседании заявление Муниципального дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 77» (ИИН 7607014705, ОГРН 1027600984388)

к Отделу надзорной деятельности по Фрунзенскому району УНД Главного управления МЧС России по Ярославской области
об отмене пунктов 1-9 предписания № 95/1/1 от 22.10.2015,

при участии:

от заявителя - Кипнис Н.В.- заведующий.

от ответчика – Копытова Ю.С.- представитель по доверенности от 12.01.2016г.

установила:

Муниципальное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 77» обратилось в суд с заявлением о признании незаконным предписания отдела надзорной деятельности по Фрунзенскому району УНД Главного управления МЧС России по Ярославской области № 95/1/1 от 22.10.15г., выданного в целях устранения нарушений требований пожарной безопасности, в части пунктов 1-9.

В судебном заседании представитель детского сада поддержала заявленные требования. Здание детского сада построено 1972 и 1985 годах. Капитального ремонта в здании не было. Функциональное назначение не изменялось.

Ответчик, заявленные требования не признает. Настаивает на законности и обоснованности вынесенного предписания .

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения сторон, суд установил следующее.

Отделом надзорной деятельности в ходе проверки Учреждения установлено: ширина дверей эвакуационных выходов из группы № 5 составляет 0,77м и 0,72 м; ширина двери эвакуационного выхода на лестничную клетку из группы № 3 составляет 0,75м; ширина эвакуационного выхода из группы № 3 через мойку составляет 0,74м; ширина дверей эвакуационного выхода из группы № 8 составляет 0,78м и 0,75м; ширина двери эвакуационного выхода из группы № 7 составляет 0,77м; ширина двери эвакуационного выхода из группы № 9 составляет 0,9 м; ширина двери эвакуационного выхода из группы № 10 составляет 0,9м.

Со ссылкой на нарушение требований ФЗ № 69 –ФЗ, ФЗ № 123-ФЗ, Правил противопожарного режима в РФ и СНиП 21-01-97 в адрес заявителя выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Сочтя данный акт незаконным, в обжалуемой части Учреждение обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

Оценив представленные сторонами доказательства, суд полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 Кодекса).

Следовательно, для признания недействительным оспариваемого ненормативного правового акта либо незаконными оспариваемых действий (бездействия), необходимо, чтобы они не соответствовали закону или иному нормативному правовому акту и нарушили права и законные интересы лица, обратившегося с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности либо создавали ему иные препятствия для их осуществления либо незаконно возлагали на него какие-либо обязанности.

Пожарная безопасность, как составная часть общественной безопасности, является одной из важнейших задач государства.

Правовые акты, принятые в области пожарной безопасности, устанавливают общие требования пожарной безопасности на территории Российской Федерации и являются обязательными для исполнения всеми предприятиями, учреждениями, организациями и гражданами.

В силу статьи 6 Федерального Закона «О пожарной безопасности» от 21.12.1994 г. № 69-ФЗ органы государственного пожарного надзора имеют право давать руководителям организаций, должностным лицам и гражданам обязательные для исполнения предписания по устранению нарушений требований пожарной безопасности.